

Warszawa dn. 08.06.2010r

Nr. sprawy: DGA/15/10

Do wszystkich wykonawców poprzez stronę internetową

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych, (tj. Dz. U. z 2007r, Nr 223, poz. 1655, oraz z 2008r., Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.), którego przedmiotem jest zapewnienie łączny internetowych dla Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie ul. Szachowa 1.

PYTANIA I ODPOWIEDZI, WYJAŚNIENIA DO SIWZ

Szanowni Państwo,
Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi, wyjaśnienia do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu na wyżej opisany zakres podmiotowy:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego w § 5 ust. 1 a sankcji w postaci wypowiedzenia umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odp.:

Zgodnie z zapisami umowy, kary umowne naliczane są wyłącznie wskutek okoliczności zawinionych przez Wykonawcę

Pytanie 2

Wykonawca wskazuje, że kary umowne określone w wysokości wskazanej w Umowie w ocenie Wykonawcy są rażąco wygórowane. Wskazać należy, że regulacje wynikające z treści art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego wskazują, że „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana”. Wykonawca zwraca uwagę, że tak wysoki poziom kary umownej za wypowiedzenie umowy zmusi do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?

Odp.:

Ze względu na charakter świadczonych usług Zamawiający uważa, że kary umowne zostały dobrane w sposób adekwatny: w par. 4 określono, że za każdy rozpoczęty dzień niedostępności

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informacyjny Polska Szerokopasmowa

łącza opłata zostanie zmniejszona o 1/30 – a więc Zamawiający nie wnosi jedynie opłat za nie dostarczoną usługę. Dodatkowo w par. 4 i 5 określono iż w przypadku awarii trwającej dłużej niż 14 dni, nie usuniętej z powodu leżącego po stronie wykonawcy, Zamawiający może rozwiązać umowę i nałożyć karę umowną w wysokości 10% jej wartości. Zamawiający stoi na stanowisku, że brak łączności internetowej przez ponad dwa tygodnie jest dla firmy ogromną dolegliwością, powoduje bardzo istotne straty, przy których wysokość wskazanej w umowie kary nie może zostać uznana za wygórowaną. Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia kar umownych.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 4 i § 5 Umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie postanowień § 4 i § 5 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, Wykonawca zwraca się o rozważenie innej wartości procentowej.

Odp.:

Ze względów opisanych powyżej Zamawiający nie godzi się na górne ograniczenie wysokości kar umownych.

Pytanie 4

II.1.6) ogłoszenia w zw. z pkt 1.2. Opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z postanowieniem ogłoszenia Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, z drugiej strony nie dopuszcza, aby wykonawca mógł wykonać całość zamówienia. Na to, że poszczególne łącza są częściami tego samego zamówienia wskazuje pkt 2 opisu przedmiotu zamówienia, oznaczony: "Części zamówienia". W związku z powyższym jest niemożliwe złożenie prawidłowej, zgodnej z siwz oferty. Jednocześnie wymaganie, aby wykonawca nie mógł wykonać obydwu łączy nie gwarantuje odrębnych dróg fizycznych, prowadzenia łącza, ponieważ wykonawca realizujący umowę na łącze backupowe może wydzierżawić infrastrukturę od wykonawcy świadczącego usługę łącza podstawowego. W związku z tym wykonawca prosi o określenie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany ogłoszenia, oraz opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wykonawca będzie mógł złożyć ofertę na oba łącza pod warunkiem, że zapewni odrębne drogi fizyczne dla łącza? A nadto, czy Zamawiający dopuszcza zmianę ogłoszenia oraz w ten sposób, aby dopuszczalne było składanie ofert częściowych, co umożliwi złożenie jakiegokolwiek oferty w przedmiotowym postępowaniu, gdyż zakaz składania ofert częściowych i brak możliwości złożenia oferty na całość zamówienia wyklucza złożenie oferty zgodnej z siwz i tym samym będzie skutkować koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP?

Odp.:

Ogłoszenie i SIWZ zostaną w wymienionych pkt. zmienione.

Pytanie 5

Pkt. XV SIWZ Zamawiający określa, że wybierze dwie najkorzystniejsze oferty spośród ważnych ofert złożonych w postępowaniu. Zapis taki jest niedopuszczalny w myśl art. 91 ust. 1 oraz argumentum a contrario z art. 91 ust. 5 ustawy Pzp. Zamawiający wybiera jedną ofertę, a jeśli dwie lub więcej jest równie korzystnych, wówczas winien wezwać do złożenia ofert dodatkowych. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający winien dopuścić do składania ofert częściowych, a następnie wybrać ofertę najkorzystniejszą dla każdej z części, w przeciwnym razie, może to skutkować koniecznością unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 7 ustawy Pzp.

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Czy zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia pkt XV siwz w sposób następujący: „Zamawiający wybierze oferty najkorzystniejsze spośród złożonych na poszczególne części zamówienia.” Pozostawienie postanowienia siwz w dotychczasowym brzmieniu będzie skutkowało koniecznością unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp ze względu na istnienie niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie podlegającej unieważnieniu?

Odp.:

Wskazany pkt. SIWZ zostanie przez Zamawiającego zmieniony.

Pytanie 6

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowienia § 4.3 umowy w sposób następujący: „Za każdy upływający dzień awarii wynagrodzenie wykonawcy zostanie zmniejszone o 1/30 miesięcznego wynagrodzenia”?

Odp.:

Nie. Patrz uzasadnienie do odp. 2.

Pytanie 7

Jednocześnie wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 15.06.2010r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 07.06.2010 r. termin składania ofert jest bowiem niewystarczający na analizę odpowiedzi na powyższe pytania skierowane do Zamawiającego, sprawdzenie warunków technicznych jak również na prawidłowe przygotowanie oferty.

Odp.:

Termin składania ofert został przedłużony na dzień 18 czerwca 2010 r godz. 10⁰⁰

Pytanie 8

Zamawiający naruszył art. 43.ust 1 Prawa Zamówień Publicznych: „Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty”. Termin wyznaczony przez Zamawiającego skutecznie uniemożliwia przygotowanie kompleksowej oferty na zapewnienie łączny internetowych dla Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie ul. Szachowa. Tym samym Zamawiający narusza art.7 ust 1 Prawa Zamówień Publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, poprzez nieprawidłowe opisanie terminu realizacji zamówienia i wadliwe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, poprzez określenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia usługi tym samym nie uwzględnia udziału w postępowaniu przetargowym operatorów telekomunikacyjnych innych od operatora świadczącego obecnie usługi telekomunikacyjne dla Zamawiającego .

Wyznaczając zbyt krótki termin składania ofert oraz realizacji zamówienia, Zamawiający skutecznie eliminuje innych operatorów telekomunikacyjnych z udziału w postępowaniu przetargowym numer sprawy DGA/15/10. Tym samym Zamawiający narusza jedną z najważniejszych zasad wydatkowania środków publicznych, jaką jest zasada wyboru najkorzystniejszej oferty. Wynika ona między innymi z art. 138 ust.5 z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych (Dz.U. 249 poz. 2104 z póź. zm.).

Proszę o doprowadzenie postępowania do jego zgodności z Prawem Zamówień Publicznych poprzez zmiany zapisu w treści SIWZ w pkt VI - Termin wykonania zamówienia od **01.08.2010** r oraz w pkt XIII - Termin składania ofert do dnia **14.06.2010r** do godz. 13.00. Zmiana ta pozwoli Telefonii DIALOG S.A. złożyć ofertę na w/w zadanie i wzięcie udziału w postępowaniu o

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informatyczny Polska Szerokopasmowa



udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku negatywnej decyzji nie będziemy mogli przystąpić do przetargu.

Odp.:

Zamawiający przedłużył termin składania i otwarcia ofert **do dnia 18 czerwca 2010 r. do godz. 10⁰⁰**. Jednocześnie Zamawiający uprzejmie informuje, że w związku ze zmianą terminu składania ofert, zmienił termin wykonania zamówienia na dzień 1.08.2010 r.

Pytanie 9

Czy dla potrzeb zestawienia przedmiotowego łącza, istnieje możliwość zawieszenia anteny parabolicznej o średnicy 60cm., na istniejącym, pionowym wsporniku antenowym, znajdującym się na górnej galerii wieży, zgodnie z rys. 1?



Odp.:

Wskazany w pytaniu wspornik nie należy do Zamawiającego. Wykonawca może skorzystać z wieży telekomunikacyjnej znajdującej się w siedzibie Zamawiającego, ale wszelkie instalacje muszą zostać zamontowane w sposób trwały do konstrukcji wieży (np. własny wspornik anteny) w taki sposób, aby nie miały negatywnego wpływu na instalacje już znajdujące się na wieży lub w jej pobliżu. Instalacje realizowane na wieży muszą spełniać określone przepisami i zapisami SIWZ wymogi bezpieczeństwa.

Wszelkie instalacje realizowane w siedzibie Zamawiającego muszą być realizowane za jego wiedzą i zgodą.

Beneficjent:

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

