

,Warszawa 2014-04-17

Numer sprawy: **DAG/G/03/14**

Do wszystkich wykonawców poprzez stronę internetową

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej części SIWZ, „ustawą Pzp” (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) którego przedmiotem jest **dostawa, instalacja i uruchomienie systemu wideokonferencyjnego SIPS-TV w ramach Projektu: System Informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013; Oś priorytetowa 7. Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji.**

PYTANIA, ODPOWIEDZI, MODYFIKACJA SIWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi, wyjaśnień do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu na wyżej opisany zakres podmiotowy:

Pytanie 1:

Dotyczy § 7 ust.1 pkt a)-b) projekt umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do projektu umowy postanowienia o następującej treści: „Zamawiający będzie uprawniony do skorzystania z uprawnień o których mowa w ust.1 pkt a)-b) powyżej, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do prawidłowej realizacji Umowy i wyznaczeniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 3 dni”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zapisu w proponowanym brzmieniu.

Pytanie 2:

Dotyczy § 7 Projektu Umowy:

Wykonawca, celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, proponuje aby doprecyzować sposób postępowania Stron w przypadku odstąpienia od umowy, określony w § 7 projektu umowy, poprzez dodanie następującego postanowienia; „ W przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za zrealizowany przedmiot Umowy, według stanu na dzień odstąpienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 7 wzoru umowy dodaje nowy ustęp „ W przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za zrealizowany przedmiot Umowy, według stanu na dzień odstąpienia” i oznacza go symbolem 3.

Pytanie 3:

Dotyczy § 3 ust. 10 Projektu Umowy:

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informacyjny Polska Szerokopasmowa

Czy zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie terminu dokonania płatności na rzecz Wykonawcy określonego w § 6 ust. 7 projektu umowy, w taki sposób, że za termin płatności będzie uznana data zaksięgowania wpływu należności na konto bankowe Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 4:

Dotyczy § 6 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza do projektu umowy postanowienia o następującej treści: „Każda ze Stron ponosi odpowiedzialność z tytułu wykonania lub nienależytego wykonania Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści. Jednakże w granicach dopuszczonych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza którejkolwiek ze Stron, wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do łącznej kwoty wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 3 ust. 3 Umowy”. Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 5:

Dotyczy § 6 ust. 1 Projektu Umowy:

Wykonawca proponuje by postanowienia § 6 ust. 1 projektu umowy, które ustanawiają podstawy do naliczenia kar umownych z tytułu opóźnienia w spełnieniu poszczególnych świadczeń przewidzianych Umową, zastąpić przesłanką zwłoki lub ewentualnie opóźnienia wynikającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Takie uregulowanie podstaw uprawniających Zamawiającego do naliczenia kar umownych zagwarantuje równość stron umowy o udzielenie zamówienia publicznego - zapis ten zapewni z jednej strony ochronę interesów Zamawiającego na wypadek niedochowania terminów spełnienia świadczeń z winy Wykonawcy a z drugiej wyeliminuje ryzyko obciążenia karą umowną Wykonawcy w przypadku niedochowania terminów określonych umową z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany zapis.

Pytanie 6:

Dotyczy § 6 ust. 2 Projektu Umowy:

Zamawiający w § 6 ust. 2 projektu umowy przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie postanowienia § 6 ust. 2, i zastąpienia go zapisem, na mocy którego płatność kar umownych będzie następowała na podstawie noty obciążeniowej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis ust. 2 § 6 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia ewentualnych kar umownych z należnej faktury, których wysokość określona zostanie stosowną notą obciążeniową”.

Pytanie 7:

Dotyczy § 6 ust. 3 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację postanowienia umownego w ten sposób, że Strony będą uprawnione do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przewidzianego w § 6 ust. 3 projektu umowy wyłącznie do wysokości poniesionej szkody, a z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8:

Dotyczy § 6 Projektu Umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 projektu umowy o nowy ustęp w brzmieniu: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie Umowy nie przekroczy 20% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 3 ust. 3 Umowy”? Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 20% łącznej kwoty wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w § 3 ust. 3 projektu umowy, zwracamy się o rozważenie innej wartości procentowej. Dopiero bowiem wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych pozwala Wykonawcy na oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie (przy czym zachodzi prawidłowość, że im większe ryzyko kar i wyższy limit, tym konieczność nałożenia wyższego narzutu na cenę pod to ryzyko).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 9:

Dotyczy Projektu Umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci rozwiązania umowy (ewentualnie odstąpienia od umowy) nie dotyczy sytuacji, w których niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Sama zaś odpowiedzialność odszkodowawcza dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy nie aktualizuje się w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło w skutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (art. 471 KC).

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje do § 8 wzoru umowy ust. 3, w brzmieniu następującym: "W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 1 zapisów § 7 ust. 1 lit. a) i b) nie stosuje się".

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informacyjny Polska Szerokopasmowa

Pytanie 10:

Roz. XIII ust. 1 siwz - Czy Zamawiający potwierdza, że w testach brać będą udział wszyscy wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie może potwierdzić, że w testach będą brać udział wszyscy Wykonawcy. Wykonawcy mają prawo nie wziąć udziału w testach, nie dostarczając urządzeń na testy lub rezygnując z udziału w testach w dowolnym momencie postępowania przetargowego, rezygnując zarazem z udziału w dalszym postępowaniu.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający wymaga załączenia certyfikatów CE do oferty, czy możliwe jest przedstawienie ich na etapie po wyborze oferty najkorzystniejszej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga przedstawienia certyfikatów CE, a jedynie oświadczenia Wykonawcy o ich posiadaniu, udokumentowanego np. zapisami w dokumentacji technicznej urządzeń.

Pytanie 12:

Zał. nr 3 a do Projektu Umowy - Lista lokalizacji - Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, na jakie adresy mają zostać dokonane dostawy, zgodnie z treścią listy, ma ona zawierać adresy, a wskazuje jedynie miejscowości, w dodatku w sposób nie wiążący - mogą one ulec zmianie, miejsce dostawy ma wpływ na kalkulację kosztów dostawy, a zatem na cenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający na tym etapie postępowania nie dysponuje dokładnymi adresami, na jakie mają zostać dokonane dostawy, w związku z tym Wykonawca musi uwzględnić tę okoliczność w swojej ofercie.

Jednocześnie Zamawiający uszczegóławia informacje adresowe zgodnie ze stanem wiedzy Zamawiającego na dzień odpowiedzi na pytanie:

1. System Zarządzania, Mostek Wideokonferencyjny, Gatekeeper/Proxy/Registrar-lokalizacja na terenie Polski zostanie określona w wyniku odrębnego postępowania – jako usługa kolokacji w wybranym centrum kolokacyjnym na terenie Polski.
2. Wideoterminaly Typ I oraz Typ II zainstalowane będą w Warszawie
3. Wideoterminaly Typ III zainstalowane będą w Urzędach Marszałkowskich realizujących budowę regionalnych sieci szerokopasmowych (miasta wojewódzkie)

Zamawiający zastrzega możliwość zmiany podanych powyżej lokalizacji.

Pytanie 13:

Zał. nr B do siwz - Zamawiający opisał, co będzie testowane, oraz jaki ma być rezultat. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie w jaki sposób będą badane poszczególne parametry, w szczególności poprzez podanie dokładnego przebiegu badania. Dodatkowo wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, co w opisie rezultatów Zamawiający rozumie przez wyrażenie „poprawny”, w szczególności wykonawca zwraca się o wyjaśnienie jakie wartości poszczególnych parametrów testowanych urządzeń zostaną uznane za poprawne, wykonawca zwraca się o wykreślenie subiektywnych ocen z procedury testowej, nie zapewnia ona obiektywizmu wymaganego dla zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie może podać dokładnego przebiegu badania, nie znając urządzeń jakie Wykonawca zaoferuje i dostarczy na testy, nie znając dokumentacji

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

technicznej oraz instrukcji obsługi dostarczonych urządzeń. a co za tym idzie nie mając wystarczającej wiedzy do poprawnej instalacji i skonfigurowania urządzeń w celu wykonania testów określonych w kolumnie „Nazwa i zakres testu” Załącznika B do SIWZ, zgodnie z zapisami w kolumnie „Opis testu” załącznika B do SIWZ w celu otrzymania rezultatów opisanych w kolumnie „Oczekiwany rezultat testu” w załączniku B do SIWZ.

Zamawiający informuje, że skonfiguruje urządzenia będące w jego dyspozycji, wymienione w załączniku B do SIWZ, które mają być dołączane do dostarczonych przez Wykonawcę do testów urządzeń, w sposób właściwy dla wykonania danego testu, opisanego w załączniku B do SIWZ oraz zgodnie z zapisami w dokumentacji technicznej poszczególnych urządzeń.

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy instalacji i skonfigurowania dostarczonych przez niego na testy urządzeń, w sposób właściwy dla wykonania danego testu opisanego w załączniku B do SIWZ oraz w sposób przewidziany w dokumentacji technicznej dostarczonych urządzeń, w celu osiągnięcia rezultatów testów opisanych w kolumnie „Oczekiwany rezultat testu” załącznika B do SIWZ i przedstawienia do akceptacji Zamawiającemu.

Zamawiający w poszczególnych testach uzna za poprawne wyniki wartości parametrów technicznych, które są zgodne z zapisami Załącznika A do SIWZ, zgodne z zapisami w kolumnie „Oczekiwany rezultat testu” Załącznika B do SIWZ, zaleceniami i normami definiującymi poszczególne parametry techniczne oraz zapisami w dokumentacjach technicznych testowanych i dołączanych do nich w czasie testów urządzeń.

Zamawiający informuje, że przewidział zastosowanie subiektywnych metod oceny jakości obrazu i dźwięku, opierając się na zaleceniach ITU-T, BT.500-13 (01.12) „Methodology for the subjective assessment of the quality of television pictures”, BT.710-4 (11/98) „Subjective assessment methods for image quality in high-definition television” oraz P.800 (08/96) „Methods for objective and subjective assessment of quality”, jako najbardziej właściwych do oceny jakości transmisji obrazu i głosu w sieciach telekomunikacyjnych, w szczególności przy zastosowaniu różnych typów kodeków i szybkości transmisji, co ma miejsce w przypadku przedmiotu niniejszego postępowania przetargowego.

Poniżej przedstawione zostało krótkie wyjaśnienie zasadności przeprowadzania testów subiektywnych przy ocenie jakości obrazów telewizyjnych:

Podstawowym celem jaki należy osiągnąć jest zadowolenie widza z oglądanego programu. Ponieważ treść programu jest od spraw technicznych niezależna badania dotyczą jakości obrazu, która jest funkcją nie tylko parametrów technicznych toru przesyłowego lecz również własności zmysłów słuchu i wzroku takich jak np. czułość wzroku, jego własności widmowe, bezwładność zmysłu wzroku i jego zdolność rozdzielcza.

W technice telewizyjnej są stosowane dwa rodzaje metod pomiarowych: pomiary obiektywne i pomiary subiektywne. Metody obiektywne polegają na pomiarze poszczególnych parametrów odtwarzanego obrazu przez pomiar sygnału wizyjnego za pomocą przyrządów pomiarowych. Uzyskane wyniki są ściśle związane z przeprowadzanymi w torze procesami oraz występującymi zakłóceniami zniekształceniami przesyłanych sygnałów. Ich dokładność zależy przede wszystkim od dokładności stosowanych przyrządów pomiarowych. Jednakże wyniki badań obiektywnych nie dają pełnej informacji o wrażeniu jakie odnosi widz oglądając odtwarzany obraz.

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informacyjny Polska Szerokopasmowa

Szczególnie w telewizji cyfrowej brak jest dokładnych korelacji pomiędzy wartością zniekształcenia a wrażeniem wzrokowym odnoszonym przez widza przy obserwacji zniekształconego obrazu.

Oprócz tego istnieją specyficzne zjawiska wzrokowe których nie można stwierdzić za pomocą pomiaru sygnałów. Należą do nich:

- zjawisko kontrastu granicznego (pozorne podkreślanie granic przylegających do siebie powierzchni o różnej luminancji),
- zjawisko kontrastu świetlnego (pozorna zmiana luminancji fragmentu obrazu w zależności od tła),
- zjawisko iradiacji świetlnej (pozorne przesunięcie granicy pomiędzy dwoma powierzchniami),
- zjawisko kontrastu „jednoczesnego” (zmiana wrażenia wzrokowego w zależności od bodźców wywołanych sąsiednimi kolorami),
- zjawisko kontrastu „kolejnego” (zmiana wrażenia wzrokowego wywołanego danym kolorem, spowodowana podrażnieniem nerwu wzrokowego przez poprzednio oglądany kolor),
- zjawisko szumu (szumy o stałej wartości dają różne wrażenia w zależności od tła i treści obrazu).

Dlatego do oceny działania systemów telewizyjnych, a w szczególności systemów telewizji cyfrowej, w sposób ściśle związany z przewidywaną reakcją widzów, obserwujących przesyłane obrazy, stosowane są metody subiektywne.

Metody subiektywne polegają na obserwacji odtwarzanych obrazów na ekranach odbiorników kontrolnych oraz ich ocenie przez grupę obserwatorów i traktowaniu wyników w sposób statystyczny. Wyniki uzyskane przy pomiarach subiektywnych są niezależne od procesów i rodzajów zakłóceń oraz zniekształceń jakim podlegają badane sygnały.

Metodyka przeprowadzania badań subiektywnych znajduje się w Programie Prac organizacji międzynarodowej ITU-R, a szczególności Grupy Studiów SG 6 („Broadcasting Service”), W ramach tej Grupy opracowano wiele Zaleceń dotyczących badań subiektywnej jakości obrazu. Ogólne informacje dotyczące badań subiektywnej jakości obrazu podano w Zaleceniu ITU-R BT 500-11[6], natomiast szczegóły dotyczące zastosowania tych metod dla różnych rodzajów sygnałów podają odpowiednie Zalecenia ITU-R. Badania subiektywne systemów telewizji cyfrowej standardowej jakości (SDTV) powinny być zgodne z Zaleceniem ITU-R BT 1129-2[7], natomiast telewizji o dużej rozdzielczości obrazu HDTV z Zaleceniem BT 710-4[8]. Analogiczna metodyka badań subiektywnych dla sygnałów multimedialnych została opracowana w ramach Grupy Studiów SG 9 („Integrated broadband cable networks and television and sound transmission”) odpowiednio w Zaleceniach P 910 rev1[9] i P 911[10].

Metody oceny subiektywnej polegają na ocenie jakości obrazu i dostrzegalności zniekształceń przez odpowiednią liczbę obserwatorów i traktowaniu tych pomiarów w sposób statystyczny. Służą one przede wszystkim do zebrania informacji na temat reakcji widzów na poszczególne rodzaje i wielkości zniekształceń i zakłóceń i są stosowane do określenia dopuszczalnych parametrów systemu i urządzeń szczególnie przy ich normalizacji.

Zamawiający stoi na stanowisku, że zastosowanie metodyki testów rekomendowanej przez właściwą dla tematyki i zakresu testów instytucję normalizacyjną (ITU-T) nie narusza zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, w związku z czym

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informacyjny Polska Szerokopasmowa

nie uwzględnia wniosku Wykonawcy o wykreślenie subiektywnych ocen (jakości obrazu i dźwięku) z procedury testowej.

Pytanie 14:

§ 7 ust. 3 Projektu Umowy - Zamawiający przewiduje możliwość zawieszenia wykonania umowy, wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, na czym ono polega, jakie są przesłanki zawieszenia umowy, jak długo może trwać i kto ponosi koszty ewentualnego zawieszenia umowy, a jeśli wykonawca, w jaki sposób ma je skalkulować?

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od zapisu § 7 ust 3 wzoru umowy.

Pytanie 15:

W punkcie Opisie Przedmiotu Zamówienia w tabeli B. TERMINAL WIDEOKONFERENCYJNY TYP II 5 sztuk, w Punkcie 19 znalazło się wymaganie "**Automatyczne, bezobsługowe sterowanie, co najmniej jedną kamerą w stronę osób mówiących wykorzystujące analizę źródła dźwięku oraz analizę twarzy osoby kadrowanej**", w związku z tym, że w koniunkcji z innymi wymaganiami punktu 19 zapis ten Wskazuje na konkretny model urządzania jednego wykonawcy, co narusza naszym zdaniem art. 29 ust. 2 Prawo Zamówień Publicznych zgodnie, z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Czy zamawiający jest skłonny odstąpić od tego zapisu?

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego wymaganie "**Automatyczne, bezobsługowe sterowanie, co najmniej jedną kamerą w stronę osób mówiących wykorzystujące analizę źródła dźwięku oraz analizę twarzy osoby kadrowanej**" nie wskazuje na konkretny model urządzenia jednego Wykonawcy, oraz w szczególności, spełnienie tego wymagania, według wiedzy Zamawiającego, jest możliwe przez więcej niż jednego Wykonawcę (w rozumieniu producenta urządzeń).

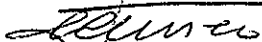
W związku z powyższym, zdaniem Zamawiającego, zapis ten nie narusza art. 29 ust. 2 Prawo Zamówień Publicznych, a co za tym idzie Zamawiający nie odstępuje od wymagania "**Automatyczne, bezobsługowe sterowanie, co najmniej jedną kamerą w stronę osób mówiących wykorzystujące analizę źródła dźwięku oraz analizę twarzy osoby kadrowanej**" opisanego w Punkcie 19 załącznika A do SIWZ Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienie stanowi integralną część SIWZ, a przy tym z uwagi na zakres i charakter oraz termin nie wpływa na konieczność przedłużenia terminu składania ofert. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki wynikające z art. 38 ust. 6 ustawy PZP. Dlatego też zamawiający zawiadamia iż, miejsce, termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma na numer faksu (022) 5128-110 lub e-mailem na adres: M.Olszewska@itl.waw.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. EKONOMICZNYCH


.....mgr. Mirosław Ferencz.....
podpis przedstawiciela zamawiającego

Beneficjent:

Projekt: POIG.07.01.00-00-019/09

Instytut Łączności – PIB
ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa
tel. (+48 22) 5128 100,
faks (+48 22) 5128 625
www.itl.waw.pl, sips@itl.waw.pl



System Informacyjny Polska Szerokopasmowa