

Warszawa, 16.05.2019 r

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania przetargowego: „Usługa projektowania układów scalonych w formie badań przemysłowych oraz prac rozwojowych na potrzeby implementacji innowacyjnego komponentu sprzętowo-programowego w projekcie IDSoC”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm.) Prawo zamówień publicznych udziela następujących wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pytanie nr 1

W załączniku 2 do SIWZ widnieje zapis: „Opcjonalnie, na życzenie Wykonawcy, konsorcjant w projekcie IDSoC, Politechnika Warszawska (PW), może udostępnić Wykonawcy – na zasadach rynkowych – przestrzeń projektową w obrębie laboratoriów PW, które spełniają wymagania "Minimum Site Security Requirements. Version 2.1".” Dodatkowo w załączniku nr 8 do SIWZ paragraf §3, punkt 4 wskazuje, że Wykonawca może wybrać Politechnikę Warszawską jako miejsce wykonywania usługi. W jaki sposób wykonawca może skorzystać z opisanej opcji i w jaki sposób uwzględnić ją w formularzu ofertowym? Bardzo prosimy wyszczególnić taką opcję w formularzu ofertowym wraz z propozycją umowy. Bardzo prosimy także podać metraż pomieszczeń, ewentualnie liczbę stanowisk pracy oraz przewidywaną kwotę za wynajem.

Odpowiedź:

Formularz ofertowy przewiduje już obecnie możliwość wyboru sposobu realizacji zamówienia. Wykonawca może wynająć laboratorium zarówno od PW jak i od dowolnej innej instytucji, jeśli tylko laboratorium to spełnia wymagania CC. W każdej takiej sytuacji najem odbywa się na zasadach rynkowych poza zakresem umowy z Zamawiającym i musi być negocjowany przez najemcę niezależnie od niniejszego postępowania. W postępowaniu nie ma możliwości dołączenia umowy czy jakichkolwiek szczegółów odnośnie najmu laboratorium PW. Zamawiający jedynie informuje Wykonawcę o takiej możliwości.

Pytanie nr 2

Większość mikroelektronicznych komponentów IP dostępnych na rynku dostarczana jest z materiałami w języku angielskim. Język angielski jest powszechnie przyjętym językiem dokumentacji technologicznej gwarantującym poprawną interpretację i implementację opisywanej technologii. Wiele specjalistycznych terminów i pojęć nie ma swoich odpowiedników w języku polskim. Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie fragmentów dokumentacji w języku angielskim? W opisywanym

przypadku dokumentacja dostarczona byłaby w postaci dokumentu wiodącego w języku polskim oraz oryginalnych załączników w języku angielskim.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia postanowienie § 6 ust. 2 Załącznika Nr 8 do SIWZ: Wzór Umowy w ten sposób, że w tym ustępie po dotychczasowej treści tego ustępu i kropce dodaje nowe zdanie w następującym brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia oryginalnych załączników w języku angielskim do dokumentacji, której dokumenty wiodące powinny być przygotowane w całości w języku polskim. Dodatkowo, do każdego z załączników w języku angielskim powinno być dostarczone streszczenie w języku polskim, zwięźle opisujące zawartość dokumentu”.

Pytanie nr 3

W punkcie 2.4.4. opisu przedmiotu zamówienia widnieje zapis: „Przynajmniej ostatnia wersja układu scalonego zrealizowana w ramach Zadania nr 4 (patrz pkt 3.1), wykonana będzie w trybie pilotażowym (ang. *engineering run*) wraz z zakupem i dostarczeniem Zamawiającemu pełnego zestawu masek produkcyjnych (ang. *full mask set*) w technologii określonej przez Zamawiającego”. Dostawcy technologii nie oferują możliwości fizycznego transportu masek produkcyjnych. Dodatkowo maski takie muszą być przechowywane w odpowiednich warunkach, aby nie uległy zniszczeniu lub uszkodzeniu. Z powyższego powodu przyjętą praktyką jest przechowywanie masek produkcyjnych przez dostawcę technologii. Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie masek produkcyjnych w postaci przekazania praw do ich dysponowania?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 2.4.4. Załącznika nr 2 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia „usługa projektowania układów scalonych w formie badań przemysłowych oraz prac rozwojowych na potrzeby implementacji innowacyjnego komponentu sprzętowo-programowego w projekcie IDSoC” w ten sposób, że w tym punkcie po dotychczasowej treści tego punktu i kropce dodaje nowe zdanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza dostarczenie masek produkcyjnych w postaci przekazania praw do dysponowania nimi, w tym prawa własności”.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wypłacania zaliczki na rozpoczęcie realizacji zamówienia? Zgodnie z opracowaniem Urzędu Zamówień Publicznych: „zaliczkowanie wynagrodzenia przynosi pozytywne efekty także zamawiającym, gdyż uzyskują oferty tańsze, niewymagające uwzględnienia w ich cenie kosztów pozyskania środków pieniężnych na realizację zamówienia na rynku finansowym. W przypadku zamówień publicznych nabiera to szczególnego znaczenia. Obniżenie kosztów realizacji zamówienia to z jednej strony wymierna korzyść dla zamawiających, a z drugiej – szersze otwarcie rynków zamówień publicznych dla mniejszych wykonawców, w tym w szczególności z sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MSP)”. Koszty technologii, zakupienia licencji na IP oraz oprogramowania CAD stanowią istotną część zamówienia. Nakłady te są niezbędne od początku realizacji zamówienia. Prosimy o uwzględnienie możliwości otrzymania zaliczki po rozpoczęciu realizacji przedmiotu umowy w wysokości 20% całości zamówienia brutto. Zgodnie z obowiązującą ustawą „Prawo zamówień

publicznych” (PZP) z dnia 29 stycznia 2004 r. „art. 151a. 1. Zamawiający może udzielić zaliczek na poczet wykonania zamówienia, jeżeli możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Możliwość zaliczkowania umożliwia MŚP do przystąpienia w przetargu a także wpływa korzystnie na konkurencyjność.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia postanowienie § 10 Załącznika Nr 8 do SIWZ: Wzór Umowy w ten sposób, że po ust. 6 dodaje nowy ust. 7 w następującym brzmieniu:

„7. Zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy część wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Zamówienia w zakresie dotyczącym Zadania nr 1 w formie zaliczki w wysokości 15 % ceny całkowitej określonej w ofercie, tj. kwoty wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 łącznie z VAT w terminie 14 dni od najwcześniejszego kumulatywnego spełnienia następujących warunków:

- 1) zawarcia niniejszej Umowy oraz
- 2) doręczenia Zamawiającemu odpowiedniej faktury VAT.”

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający przewiduje możliwość rezygnacji z zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Ustawa Prawo zamówień publicznych nie nakłada na Zamawiającego obowiązku żądania zabezpieczenia, a jedynie wprowadza możliwość jego stosowania, Art. 150 ust. 2 „Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy”. Zabezpieczenie jest wymagane jedynie jeżeli zaliczka na poczet wykonania zamówienia przekracza 20% wysokości wynagrodzenia wykonawcy „Art. 151a., p.6 Zamawiający żąda wniesienia zabezpieczenia zaliczki, jeżeli przewidywana wartość zaliczek przekracza 20% wysokości wynagrodzenia wykonawcy.” Ze względu na charakter zleczanych prac (badania przemysłowe oraz prace rozwojowe) bardzo prosimy o rezygnację z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia postanowienie § 12 ust. 1 Załącznika Nr 8 do SIWZ: Wzór Umowy na następujące:

„1. Wykonawca wnosi zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5 % ceny całkowitej określonej w ofercie, tj. kwoty wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 łącznie z VAT, w jednej lub w kilku formach według wyboru Wykonawcy zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co stanowi równowartość kwoty PLN (słownie złotych:) dalej: „Zabezpieczenie”. Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń Zamawiającego, w ramach rękojmi za wady, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”.

Pytanie nr 6

We wzorze umowy, paragraf §9 punkt 1 brzmi: „Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelkie prawa dotyczące opracowanego w ramach wykonania Przedmiotu Zamówienia procesora wraz z kodami HDL (ang. *Hardware Description Language*) tego procesora, na zasadach określonych w

niniejszej Umowie.". Wykonawca jest w stanie nabyć/zaferować licencję procesora w formie kodów HDL z prawem do modyfikacji na potrzeby realizacji produktu rozwijanego w projekcie IDSoC. Wykonawca jest w stanie przekazać nabytą licencję Zamawiającemu tylko i wyłącznie w celu dalszej realizacji produktu rozwijanego w projekcie IDSoC. Czy zamawiający dopuszcza następujące brzmienie punktu 1: „Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelkie prawa do wprowadzonych modyfikacji opracowanego w ramach wykonania Przedmiotu Zamówienia procesora wraz z kodami HDL (ang. *Hardware Description Language*), na zasadach określonych w niniejszej Umowie. Wykonawca przekaze Zamawiającemu prawa wynikające z nabytego/dostarczonego procesora na zasadach określonych w umowie licencyjnej nabytego/dostarczonego procesora”?

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi zasadami, zawartymi w Umowie do dofinansowanie projektu, Wykonawca musi zobowiązać się przenieść na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie do wszelkich utworów powstałych w wyniku realizacji zadań Wykonawcy jako „Elementów Autorskich”, tak aby Zamawiający mógł korzystać z tych Elementów Autorskich w zakresie wszelkich znanych i możliwych (niezależnie od formy) sposobów ich eksploatacji lub dalszego przeniesienia.

Zamawiający musi w wyniku wykonania Umowy być podmiotem wyłącznie uprawnionym z tytułu przedmiotów praw własności przemysłowej, utworów oraz innych rezultatów realizacji Projektu. W związku z tym umowa musi przenosić przedmioty praw własności przemysłowej, utwory oraz inne rezultaty powstałe w wyniku realizacji Projektu na Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę §7 ust. 1 załącznika nr 8 do SIWZ: wzór umowy z:

„Zamawiający wymaga od Wykonawcy, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, aby osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji niniejszej Umowy były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy”

na:

„Zamawiający wymaga od Wykonawcy, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, aby osoby wykonujące czynności mające charakter stosunku pracy, w rozumieniu art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, w zakresie realizacji niniejszej Umowy były wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy”?

Zgodnie z art. 22 §1 „przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem”. Nie wszystkie osoby, które będą wykonywać czynności w ramach realizacji usługi projektowania układów scalonych w projekcie IDSoC będą spełniać powyższą definicję, dlatego wymóg zatrudniania wszystkich osób zaangażowanych do realizacji projektu IDSoC na umowę o pracę wydają się być nadmierny, nie wynikający z Pzp. W szczególności kierownicy B+R grup projektowych, jako osoby o

wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje, wykonując czynności związane z realizacją projektu są samodzielnymi uczestnikami procesu projektowanego. Działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że sami wyznaczają sobie zadania i sami te zadania realizują, więc nie pracują *pod kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę*. Zgodnie z opracowaniem Urzędu Zamówień Publicznych: „*Należy stanowczo podkreślić, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający będzie określał wymagania dotyczące zatrudniania na umowę o pracę. W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązek ten nie dotyczy dostaw, także w sytuacji gdy wchodzi one w zakres danego zamówienia, w tym w szczególności zamówienia na roboty budowlane. W drugiej kolejności podnieść należy, że w zamówieniach na usługi i roboty budowlane, do których wprost odwołuje się art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, taki obowiązek będzie dotyczył tylko tych zamówień publicznych, w których wykonywanie czynności w ramach jego realizacji będzie polegało na wykonywaniu pracy zgodnie z brzmieniem art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Natomiast, w każdym postępowaniu na usługi lub roboty budowlane na zamawiającym będzie spoczywał ciężar ustalenia, czy takie czynności będą wchodziły w realizację zamówienia.*” Dodatkowo, Wykonawca przewiduje możliwość zatrudniania pomocniczej kadry, o wysokim poziomie kwalifikacji zawodowych na przykład do wykonania pomiarów struktur testowych, w niepełnym wymiarze czasu pracy i nie w cały okres trwania umowy. W takim przypadku wymóg zatrudniania wszystkich wykonawców na podstawie umowy o pracę również wydają się być nadmierny. Czy Zamawiający dopuści możliwość zatrudniania osób niewykonyjących czynności mających charakter stosunku pracy na umowy inne niż umowa o pracę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną w pytaniu 7 zmianę Załącznika Nr 8 do SIWZ: Wzór Umowy.

Pytanie nr 8

W opisie przedmiotu zamówienia prosimy uwzględnić następujący zapis: „Wytyczne lub instrukcje Zamawiającego przekazane na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej dotyczące wykonywanej usługi będą uwzględniać uwarunkowania cyklu projektowego wynikającego z wybranej technologii półprzewodnikowej. W przypadku wyboru przez Wykonawcę Politechniki Warszawskiej jako miejsce wykonywania usługi, wytyczne lub instrukcje Zamawiającego będą uwzględniać uwarunkowania z tego tytułu wynikające”. Zapis wynika z faktu, że nie jest znana docelowa technologia półprzewodnikowa. Wykonawca nie ma wpływu na terminy realizacji układów prototypowych ani czas wytworzenia struktur półprzewodnikowych. Ponadto nie jest znany zakres prac zleconych przez Zamawiającego a ich czas realizacji może zależeć od wybranej technologii półprzewodnikowej. Dodatkowo, w obecnych zapisach SIWZ nie są znane uwarunkowania wynikające z pracy w laboratorium PW które według zapisów SIWZ może wybrać jako miejsce wykonywania usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia postanowienie § 3 ust. 1 pkt 3 Załącznika Nr 8 do SIWZ: Wzór Umowy w ten sposób, że w tym punkcie po dotychczasowej treści tego punktu i kropce dodaje nowe zdanie w następującym brzmieniu:

„Wytyczne lub instrukcje Zamawiającego przekazane na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej dotyczące wykonywanej usługi będą uwzględniać rozsądne i zgłoszone przez Wykonawcę na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej uwarunkowania cyklu projektowego wynikającego z wybranej technologii półprzewodnikowej. W przypadku wyboru przez Wykonawcę Politechniki Warszawskiej jako miejsce wykonywania usługi, wytyczne lub instrukcje Zamawiającego będą uwzględniać rozsądne i zgłoszone przez Wykonawcę na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej uwarunkowania z tego tytułu wynikające. Nie obejmuje to jednak możliwości zmiany zobowiązań wynikających z pkt 1 lub 2 niniejszego ustępu”.

Pytanie nr 9

W opisie przedmiotu zamówienia jest napisane „2.5.4.2. Wykonawca będzie zobligowany do wysyłania projektu części hardware’owej do produkcji pilotażowej oraz MPW bezpośrednio do fabryki bez pośrednictwa stron trzecich (takich jak np.: centrum MPW, EURO PRACTICE, MOSIS lub tzw. channel partners).”

Czy zamawiający dopuści wysyłanie projektu do produkcji poprzez autoryzowanych przez fabrykę pośredników, jeśli pośrednik spełnia normy, które umożliwią późniejszą certyfikację opracowanego układu IDSoC?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 2.5.4.2. Załącznika nr 2 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia „usługa projektowania układów scalonych w formie badań przemysłowych oraz prac rozwojowych na potrzeby implementacji innowacyjnego komponentu sprzętowo-programowego w projekcie IDSoC” w ten sposób, że w tym punkcie po dotychczasowej treści tego punktu i kropce dodaje nowe zdanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza jednak wysyłanie projektu do produkcji poprzez autoryzowanych przez fabrykę pośredników, jeśli pośrednik spełnia normy, które umożliwią późniejszą certyfikację CC opracowanego układu IDSoC (tj. zgodnie z normą ISO/IEC 15408)”.

Pytanie nr 10

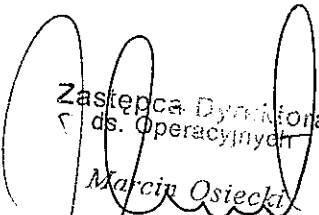
W opisie przedmiotu zamówienia jest napisane „3.2.1.1. W ramach wykonania tego zadania Wykonawca będzie ściśle współpracował z Zamawiającym w celu doboru odpowiedniej technologii produkcji układu scalonego IDSoC. W związku z tym nawiązany zostanie bezpośredni kontakt z kilkoma fabrykami półprzewodników posiadającymi tzw. site certification (niezbędnymi w celu uzyskania pozytywnej certyfikacji opracowanego układu IDSoC). Przy współpracy z Zamawiającym Wykonawca zrealizuje te prace projektowe nad blokami układu IDSoC, które są niezależne od wymagań bezpieczeństwa ST (ang. Security Target) z wykorzystaniem komercyjnych licencji oprogramowania CAD.”

Czy zamawiający dopuści wybór fabryki, która nie posiada tzw. site certification jednakże posiadającą odpowiednie poziomy bezpieczeństwa przesyłania danych i materiałów (np. wyprodukowanych układów scalonych, płytek krzemowych), które umożliwią późniejszą certyfikację opracowanego układu IDSoC?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 3.2.1.1. Załącznika nr 2 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, który otrzymuje następujące brzmienie:

W ramach wykonania tego zadania Wykonawca będzie ściśle współpracował z Zamawiającym w celu doboru odpowiedniej technologii produkcji układu scalonego IDSoC. W związku z tym nawiązany zostanie bezpośredni kontakt z kilkoma fabrykami półprzewodników. Wybrana fabryka półprzewodników musi mieć możliwość produkcji układu scalonego IDSoC w taki sposób, aby spełniać wszystkie warunki stawiane technologii produkcji układu scalonego niezbędne w celu uzyskania pozytywnej certyfikacji CC opracowanego układu IDSoC (tj. zgodnie z normą ISO/IEC 15408). Przy współpracy z Zamawiającym Wykonawca zrealizuje te prace projektowe nad blokami układu IDSoC, które są niezależne od wymagań bezpieczeństwa ST (ang. *Security Target*) z wykorzystaniem komercyjnych licencji oprogramowania CAD


Zastępca Dyrektora
ds. Operacyjnych
Marcin Osiecki

.....
Kierownik Zamawiającego